BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2364-7/20

Mostar: 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu ZDK izjavljenoj na Rješenje broj: 03-02/722 od 30.07.2020. godine u postupku javne nabave – Usluge sistematskog ljekarskog pregleda radnika filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu, Filozofski fakultet, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 05.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu ZDK izjavljenoj na Rješenje broj: 03-02/722 od 30.07.2020. godine u postupku javne nabave – Usluge sistematskog ljekarskog pregleda radnika filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, ugovornog tijela Univerzitet u Sarajevu, Filozofski fakultet, i poništava se:

- Rješenje broj: 03-02/722 od 30.07.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Univerzitet u Sarajevu, Filozofski fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Rješenje broj: 03-02/722 od 30.07.2020. godine u postupku javne nabave – Usluge

sistematskog ljekarskog pregleda radnika filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, za koji je Obavijest o nabavi broj: 1178-7-2-5-3-8/20 objavljeno na portalu javnih nabava dana 30.06.2020. godine.

Na navedeno Rješenje žalbu je izjavio ponuditelj „JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu ZDK (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 07.09.2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.09.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi: U skladu sa članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH ("SI. glasnik BiH" br. 39/14) ponuđač JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona, u ostavljenom roku izjavljuje žalbu na Rješenje o poništenju postupka broj 03-02/722 od 30.07.2020. godine, zaprimljenog na Protokol dana 03.08.2020. godine u Konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda za sistematski pregled za radnike Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu (Obavještenje o nabavci broj: 1178-7-2-5-3-8/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 30.06.2020. godine) iz sljedećih razloga.

Naime, članom 69. stav (1) Zakona je jasno propisano na koji način se okončava postupak javne nabavke, odnosno da se isti može okončati:

1. zaključenjem ugovora ili okvirnog sporazuma ili
2. poništenjem postupka javne nabavke.

U istom članu, stav (2), alineje od a) do e) definišu slučajeve u kojima je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke. U predmetnom postupku javne nabavke nije ispunjen niti jedan od Zakonom definisanih slučajeva, te je donošenje ovakvog Rješenja u suprotnosti sa odredbama Zakona i konkretno kršenje istih.
Dalje, članom 70. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, je definisan sadržaj odluke o poništenju postupka. Rješenjem se ne odbacuje nego odlukom. Rješenje ne sadrži: podatke o oglašavanju, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, zakonito obrazloženje, kao ni pouku o pravnom lijeku. Ukoliko Odluka ne sadrži sve elemente taksativno naborojane u Zakonu Odluka je ništavna. Između ostalih, jedna od nabrojanih stavki je i pouka o pravnom lijeku, koja je u konkretnom slučaju uskraćena. Ugovorni organ nikako ne može propisati: „Ovo Rješenje je konačno", članom 101. stav (1) alineja d) Zakona jasno je definisano da se žalba može izjaviti najkasnije u roku 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupku pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.
Vi kao Ugovorni organ nikako niste smjeli da ponuđačima uskratite pravo na žalbu kao pravni lijek, jer ste istim ponovo grubo prekršili odredbe Zakona.
Ponuda JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona je pripremljena u potpunosti u skladu sa Tenderskom dokumentacijom broj 03-02/481 od juni 2020. godine, te je kao takva i prihvaćena kao formalno-pravno ispravna od strane Ugovornog organa, s obzirom da nam je omogućeno učestvovanje na e-aukciji. Napominjemo činjenicu da je podzakonskim aktima propisano da e-aukciji

pristupaju samo formalno-pravno ispravne ponude, odnosno one ponude koje ispunjavanju sve kriterije definisane u tenderskoj dokumentaciji.
Dalje, u tenderskoj dokumentaciji nije propisano mjesto izvršenja usluge, te da Ugovorni organ ne može po provedenom postupku javne nabavke nametati nove uslove te na temelju istih odbaciti ponudu ponuđača. U skladu sa članom 2. tačka I) Ponuda je prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Ponuda JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona ispunjava sve uslove propisane u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuda je neprihvatljiva ako ne ispunjava uslove koji se traže TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM. Uslov da se sistematski pregled radi u Sarajevu nije postavljen u tenderskoj dokumentaciji, te se ponuda ne može smatrati neprihvatljivom iz razloga što je mjesto izvršenja usluge u Zenici.
U konačnici, u navedenoj situaciji ste prekršili i opće principe Zakona propisane članom 3. istog, a koje se odnose na to da je Ugovorni organ dužan u postupku javne nabavke da se prema ponuđaama ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, što u konkretnom slučaju nije zadovoljeno. Naime, očigledno je da, po okončanju e-aukcije, Ugovorni organ nije zadovoljan novim rangom ponuda, odnosno prvorangiranim ponuđačem, te na ovaj način želi da izbjegne dodjelu ugovora JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona na način da predmetni postupak bez pravnog uporišta u Zakon o javnim nabavkama poništi, a da poslije u budućnosti poslove iz predmetne nabavke dodijeli nekom drugom ponuđaču.
Dakle, Rješenje o poništenju postupka broj 03-02/722 od 30.07.2020. godine je donešeno suprotno Zakonu o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.
Zbog svih gore navedenih razloga žalitelj JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona predlaže da se doneseno Rješenje stavi van snage i da se donese Odluka kojom će se ponuda ponuđača JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko- dobojskog kantona ocijeniti kao najpovoljnija u predmetnom postupku javne nabavke.
Ukoliko Ugovorni organ ne prihvati žalbu i ne donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni ste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama da u roku od 5 (pet) dana proslijedite žalbu Uredu za razmatranje žalbi.
Molim Ured za razmatranje žalbi da poništi Rješenje o poništenju postupka nabavke zbog grubog kršenja odredbi Zakona o javnim nabavkama, te naloži donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na temelju uputa propisanih u tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće da je dana 31. 8. 2020. godine na protokolu Fakulteta protokolirana pošiljka, čiji je predmet: *Žalba na Rješenje, broj: 03-02/722 od 30. 7. 2020. godine 0 poništenju konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za sistematski pregled za radnike Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu* (razlog protokolisanja dospjele žalbe sa 31. 8. 2020. godine je iz razloga koletivnog godišnje odmora kojeg su koristili radnici Fakulteta u periodu od 3. 8. do 28. 8. 2020. godine i zgrada Fakulteta je bila zatvorena (od 31. 7. do 30.8. 2020. godine), što je bilo i zvanično na web stranici Fakulteta.

U skladu sa članom 100. stav (1) ZJN smatramo da je žalba na Rješenje, broj: 03-02/722 od 30. 7. 2020. godine o poništenju konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za sistematski pregled za radnike Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona, ***ali neosnovana.***

Dana 30.6.2020. godine pokrenut je *KONKURENTSKI ZAHTJEV* za dostavu ponuda za sistematski pregled za radnike Filozofskog fakulteta Univerziteta u Sarajevu. Ponude su dostavili sljedeći ponuđači:

- UKS Zavod za zdravstevenu zaštitu studenata Univerziteta u Sarajevu;
- Javna ustanova zavod za medicinu rada i sportsku medicinu zeničko-dobojskog kantona;
- JU Zavod za medicine rada Kantona Srajevo.

Ponuda ponuđača JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona iz Zenice ocijenjena je kao najpovoljnija i postupak je proveden do kraja, jer smo se vodili mišlju da ponuđač ima mogućnost obavljanja pregleda u Sarajevu. Nakon provedenog postupka, e-mailom smo kontaktirali navedenog ponuđača sa pitanjem da li ima mogućnost pregleda radnika Fakulteta u Sarajevu i dobili smo odgovor kako se pregledi jedino mogu obaviti u njihovim prostorijama u Zenici, što je kao takvo za Fakultet bilo neprihvatljivo.

Žalilac ističe da je članom 69. stav (1) ZJN jasno propisano na koji način se okončava postupka javne nabavke te smatramo da smo *ispoštovali zakonske odredbe navedenog člana,* jer smo analizom dostavljenih ponuda utvrdili da je najpovoljnija ponuda ponuđača JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona. Napominjemo da smo postupak proveli do kraja, jer smo se vodili mišlju da ponuđač ima mogućnost obavljanja pregleda u Sarajevu.

Kako smo nakon provedenog postupka putem e-maila kontaktirali ponuđača u vezi mogućnosti obavljanja sistematskog pregleda radnika Fakulteta u Sarajevu (240 radnika) i dobili odgovor da je preglede jedino moguće obaviti u njihovim prostorijama u Zenici, te poštujući odredbe člana 69. stav (3) ZJN donijeli smo Rješenje o poništenju postupka iz razloga nemogućnosti finsniranja odlaska 240 radnika Fakulteta na sistematski u Zenicu, kojeg smo zajedno sa sanitarnim pregledom u skladu sa članom 121. Zakona o visokom obrazovanju (Službene novine Kantona Sarajevo, broj: 33/17.) dužni obaviti prije početka studijske godine u zdravstvenoj ustanovi kao
javnoj ustanovi za čije obavljanje sredstva obezbjeđuje visokoškolska ustanova, kao i zbog činjenice da Fakultet to ne može tražiti od svojih radnika.

Napominjemo da su Finansijskim planom za 2020. godinu planirana novčana sredstva za obavljanje sistematskog i sanitarnog pregleda, a ne i troškovi prevoza 240 radnika do mjesta obavljanja ljekarskog pregleda u drugi Kanton, a što se nije moglo predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Kada je u pitanju tvrdnja žalioca da se u skladu sa članom 70. stav (3) ZJN postupak odbacuje Odlukom, a ne Rješenjem što je bio slučaj, te da Rješenje ne sadrži podatke iz navedenog člana, navodimo sljedeće:

u skladu sa članom 108. dekan Fakulteta odlučuje između ostalog i o pravima raspolaganja novčanom sredstvima, što je bio i ovaj slučaj. Fakultet kao nastavno-naučna djelatnost ima svoja

tijela, a to su Vijeće Fakulteta, dekan, te druga savjetodavna i stručna tijela. Naime, dekan kao rukovodilac organizacione jedinice predsjedava Vijećem na kojem se donose odluke u skladu sa ovlastima Vijeća utvrđenim u članu 104. Statuta Univerziteta u Sarajevu, iz kojih je jasno vidljivo da se odlukom ne odlučuje o pitanjima javnih nabavki, pa samim tim Dekan nema ovlasti da donese odluku, nego koristeći se svojim pravima koje mu garantuju zakonski propisi donosi rješenja iz svih ostalih pitanja, pa i javnih nabavki, te smatramo da i u ovom slučaju nismo napravili prestup. U Rješenju je navedeno iz kojeg razloga se konkurentski postupak poništava. Kada je u pitanju pravna pouka, kako Fakultet nema mogućnosti finansiranja odlasak 240 radnika u Zenicu (budući da nema vlastitith sredstava) niti može bilo koga natjerati da ide u Zenicu o vlastitom trošku, pogotovo sada u doba pandemije COVID-19, poštujući odredbe ZJN, kao i supsidijarnu odredbu člana 117. ZJN donio je pravnu pouku u kojoj je Rješenje o poništenju postupka cijenjeno kao konačno, iz razloga objektivne nemogućnosti obavljanja sistematskog i sanitarnog pregleda u Zenici.
Kada je u pitanju mjesto izvršenja usluge tačno je da u tenderskoj dokumentaciji nije precizirano mjesto obavljanja sistematskog pregleda, jer smo smatrali da ne možemo uskratiti pravo na apliciranje bilo kojeg ponuđača, ali polazeći od činjenice da je Zakonom o visokom obrazovanju Kantona Sarajevo propisano obavljanje pregleda za sve radnike prije početka studijske godine, proizilazi da su u pitanju javne zdravstvene ustanove sa područja Kantona Sarajevo, a ne javne ustanove drugih kantona, te u skladu sa članom 69. stav (3) ZJN Fakultet ne može iz dokazanih razloga natjerati svoje radnike da putuju u Zenicu radi pregleda, kako zbog epidemioloških razloga (COVID-19), tako i zbog finansijskih obaveza za prevoz koje Fakultet ne može da im obezbjedi.

Kao što se podućač JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona nije izjasnio u ponudi gdje će obavljati sistematski pregled, a Fakultet očekivao da će se obaviti u Sarajevu, to navodi žalitelja da ugovorni organ to nije naveo u tenderskoj dokumentaciji predstavljaju objektivnu okolnost za poništenje postupka javne nabavke, jer je nemoguće obezbjediti financijske elemente i saglasnost radnika da putuju u drugi grad, odnosno kanton.
Napominjemo da je Fakultet proveo komplentu proceduru u kojoj je kao najpovoljniji ponuđač ocijenjen JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona, ali iz razloga nemogućnosti odlaska radnika u Zenicu, kao i samog finansiranja odlaska, cijeneći sve naprijed navedeno molimo Vas da žalbu JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu Zeničko-dobojskog kantona odbijete kao *neosnovanu.*

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u pobijano Rješenje broj: 03-02/722 od 30.07.2020. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo poništilo postupak navodeći da je ponuditelj Javna ustanova Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu zeničko-dobojskog kantona iz Zenice zbog nemogućnosti obavljanja pregleda u Sarajevu ne može realizirati predmenti ugovor te je potrebno predmetni postupak poništiti.

Razmatrajući navedeno, ovo tijelo ističe da je člankom 69. Zakona o javnim nabavama jasno definirano na koji način se postupak može okončati, a to je zaključenjem ugovora ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabave.

S tim da je zakonodavac jasno definirao slučajeve kad se postupak može poništiti. Razmatrajući pobijano Rješenje, ovo tijelo zaključuje da nije ispunjen uvjet iz članka 69. stavak. 1 točka b) Zakona o javnim nabavama, odnosno da razlozi koje navodi ugovorno tijelo ne mogu predstavljati razloge za poništenje postupka.

Napominjemo da ugovorno tijelo prilikom definiranje tenderske dokumentacije vodi računa o svim okolnostima pa i o činjenici da će ponude dostaviti ponuditelji iz drugih gradova, te u skladu s tim utvrđuje i uvjete. Nakon što je definiralo uvjete, zaprimilo ponude, iste ocijenilo kao kvalificirane ili nekvalificirane, jedini način okončanja postupka je zaključenje ugovora, s obzirom da je ponuda žalitelja ocijenjena prihvatljivom. Obrazloženjem ugovornog tijela da ne mogu financirati odlazak zaposlenih na obavljanje sistematskog pregleda u Zenicu, ne može se podvesti čak ni pod razloge za otkazivanje postupka utvrđene u članku 69. stavak 3. Zakona jer o tim svim okolnostima i razlozima ugovorno tijelo vodi računa kako je već ranije navedeno, prilikom definiranja same tenderske dokumentacije. Stoga je navod žalitelja kao i žalba u cijelosti utemeljeni.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijano Rješenje, te se predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- JU Zavod za medicinu rada i sportsku medicinu ZDK
- Univerzitet u Sarajevu, Filozofski fakultet
- Evidencija
- a/a